



Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

Řásnovka 770/8, 110 00 Praha 1 - Staré Město

Dodavatelé,
kteří jsou zadavateli známi

Prostřednictvím el. nástroje NEN

Naše značka
TSK/52179/20/1215/chal

Vyřizuje
Mgr. Jiří Šimon/ 257 015 224

V Praze dne
23.11.2020

Věc: Vysvětlení Zadávací dokumentace VI. v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Identifikace veřejné zakázky

Název veřejné zakázky: „**Strakonická - rozšíření, Praha 5, č. akce 999170**“

Evidenční číslo zakázky uvedené ve Věstníku veřejných zakázek: Z2020 - 033934

Systémové číslo v NEN: N006/20/V00025282

Evidenční číslo uvedené v Úředním věstníku Evropské unie: 2020/S 193-465491

Název programu: Operační program Praha – Pól růstu ČR
Registrační číslo projektu: CZ.07.2.13/0.0/0.0/01_061/0002050
Název projektu: Strakonická - rozšíření, Praha 5, č. akce 999170
Předmět zakázky: stavební práce

(dále jen „VZ“)

Zadavatel

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

se sídlem Řásnovka 770/8, PSČ 110 00 Praha 1 - Staré Město

IČO: 03447286

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spis. zn. B20059

zastoupená: Mgr. Jozefem Sinčákem, MBA, generálním ředitelem a předsedou
představenstva
Prof. Ing. Karlem Pospíšilem, Ph.D, místopředsedou představenstva
PhDr. Filipem Hájkem, členem představenstva
Ing. Martinem Pípou, členem představenstva

Dodavatel tímto ve smyslu § 98 odst. 3 ZZVZ žádá zadavatele o poskytnutí písemného vysvětlení zadávací dokumentace ve formě odpovědí na níže uvedené dotazy:

Dotaz č. 1:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v části 5.6 Technická kvalifikace požaduje

- a) alespoň **jednu** stavbu s charakterem rekonstrukce/opravy/úpravy nebo výstavby směrově oddělené komunikace **I. třídy v městském intravilánu**, s minimálním počtem jízdních pruhů 2+2 a s minimálním objemem finančních nákladů **70 mil. Kč bez DPH**, jejíž součástí byla **pokládka asfaltových směsí vlastními kapacitami včetně pokládky obrusné vrstvy z hluk snižující asfaltové směsi s pojivem dle ČSN EN 14023 modifikovaným pouze polymery** (bez použití pryžového granulátu);

a současně zadavatel požaduje

- b) alespoň **jednu** stavbu s charakterem rekonstrukce/opravy/úpravy nebo výstavby komunikace směrově oddělené komunikace **I. třídy v městském intravilánu** s minimálním počtem jízdních pruhů 2+2 a s minimálním objemem finančních nákladů **70 mil. Kč bez DPH**, jejíž součástí byla **pokládka asfaltových směsí vlastními kapacitami, včetně strojní pokládky obrusné vrstvy z litého asfaltu**;

Uchazeč se domnívá, že stanovením tohoto kombinovaného požadavku v rámci podobné technologie pokládky obrusných vrstev asfaltových směsí se zadavatel svým úkonem může dopustit porušení ZZVZ, kdy zadavatel záměrně stanovuje nepřiměřené podmínky. Stanovením požadavku referenčních zakázek dle písmene a) a b) se zadavatel dopouští záměrně specifické duplicity se stanovením specifické pokládky podobných materiálů s podobnými technologickými postupy.

Dále se domníváme, že podmínka **požadavku směrové komunikace I. třídy v městském intravilánu**, je opět diskriminující a omezující značný okruh uchazečů, ač ke stanovení takové podmínky není jakýkoliv technologický důvod, který by prokazoval nižší zkušenost s realizací stavby v extravilánu, nebo v intravilánu města, přičemž politika jakosti pozemních komunikací platí pro oba charakteru umístění staveb shodně.

Žádáme zadavatele o vypuštění bodů a) a b) a nově v zadávací dokumentaci žádáme o snížení obtížnosti požadavku následovně „alespoň jednu stavbu s charakterem rekonstrukce/opravy/úpravy, nebo výstavby směrově oddělené komunikace I. třídy s minimálním počtem jízdních pruhů 2+2 a s minimálním objemem finančních nákladů 70 mil. Kč bez DPH, jejíž součástí byla pokládka asfaltových směsí vlastními kapacitami, včetně strojní pokládky obrusné vrstvy.“

Případně, že zadavatel žádosti nevyhoví, žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu zadavatel podmínky uvedené v bodech a) a b) stanovil.

Odpověď:

Zadavatel je přesvědčen, že nastavil kvalifikační kritéria přiměřeně rozsáhlosti a rozmanitosti veřejné zakázky. Na základě položeného dotazu se Zadavatel nedomnívá, že by Dodavatel neporozuměl požadovanému prokázání realizovaného plnění ani důvodům, které vedly Zadavatele k jejich stanovení, pouze se domáhá zmírnění Zadavatelem nastavených podmínek.

Požadavky části 5.6 Technická kvalifikace písm. a) a b) požadují prokázání zkušeností s jinou technologií, přičemž obě technologie budou v rámci plnění požadovány v relevantním rozsahu. Finanční objemy požadovaných referenčních plnění jsou odůvodněné ve své výši, jejich součet ani nedosahuje celkové předpokládané hodnoty stavebních objektů vozovek. Zadavatel umožnil prokázání zkušeností dodavatele s oběma technologiemi nejen jednou zakázkou, kde by obě technologie byly použity, ale i jednotlivými plněními realizovanými odděleně. Zadavatel se domnívá, že tento postup je zcela v souladu se ZZVZ.

Požadavek na prokázání zkušenosti se směrovou komunikací I. třídy v městském intravilánu je odůvodněn charakterem rekonstruované stavby, jejího dopravního vytížení, jakož i dopravním zatížením stavby v době rekonstrukce.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v části 5.6 Technická kvalifikace požaduje

- c) *alespoň jednu stavbu s charakterem rekonstrukce/opravy/úpravy nebo výstavby komunikace v městském intravilánu, s minimálním objemem finančních nákladů 70 mil. Kč bez DPH, jejíž součástí byla výstavba dešťové kanalizace v hodnotě 10 mil. Kč bez DPH.*

V rámci přiměřenosti žádáme zadavatele o vypuštění požadavku, kde součástí stavby byla **výstavba dešťové kanalizace** v hodnotě 10 mil. Kč a žádáme, aby zadavatel nově stanovil požadavek, kde součástí byla výstavba kanalizace v hodnotě 10 mil. Kč bez DPH, a to z důvodu, že pokládka dešťové a splaškové kanalizace má významně podobné technologické postupy a zkušenosti zhotovitele nejsou od dešťových kanalizací nikterak významně odlišné, zejména, když realizaci provádí v dané specializaci totožné odborně způsobilé osoby.

Pokud zadavatel požaduje referenční zakázku, kde součástí je pouze dešťová kanalizace, opět se může dopustit porušení ZZVZ, kde omezení výstavby jakékoliv kanalizace (splašková, dešťová apod.) nepřipouští, jedná se o záměrný úkon omezit uchazeče, kteří mají značné zkušenosti s výstavbou splaškových kanalizací a zároveň mají zkušenosti s rekonstrukcemi komunikací v městském intravilánu.

Odpověď:

Součástí předmětu plnění je mj. realizace nové dešťové kanalizace v celkové délce 848 m (SO 300 – Dešťová kanalizace) a předpokládané hodnotě několikanásobně převyšující požadovanou referenci.

Dodavatel se domáhá rozšíření požadavku z dešťové kanalizace na kanalizaci obecně. Zadavatel k tomu uvádí, že rozdíl mezi kanalizací splaškovou a dešťovou je z technického hlediska zřejmý a podstatný: rozdílné jsou hloubky uložení, sklony, napojení i materiály a technologie. Znalost specifik dešťové kanalizace, uličních vpustí nebo zkušenosti s budováním odvodnění nově budované komunikace jsou zásadní pro úspěšnou realizaci a dlouhodobou udržitelnost díla. Zadavatel musí s ohledem na objem a význam této části plnění trvat na prokázání zkušeností s realizací právě dešťové kanalizace.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v části 5.6 Technická kvalifikace požaduje

- d) *alespoň jednu stavbu zahrnující výstavbu opěrné železobetonové zdi v délce alespoň 250 m;*

A současně požaduje

- e) *alespoň jednu stavbu zahrnující výstavbu opěrné železobetonové zdi založené na pilotách, nebo pilotové stěny, v souvislé délce stěny alespoň 300 m;*

A současně požaduje

- f) *alespoň jednu stavbu zahrnující zakládání na velkopřůměrových pilotách v celkové délce 1000 m.*

Vzhledem ke skryté duplicitě v rámci různých kombinací v požadavcích stanovených v písmenech d), e) a f) může se zadavatel opět dopouštět porušení zákona transparentnosti a nepřiměřenosti. Vzhledem k tomu, že uchazeč může kvalifikační požadavky splnit jednou referenční zakázkou, lze usuzovat, že takové požadavky jsou šité na míru jednoho konkrétního uchazeče.

Takové vzájemně kombinované požadavky zadavatele mají charakter nepřiměřených požadavků a nasvědčují možnému účelovému jednání zadavatele za účelem omezení účasti dalších účastníků.

Pro zachování větší transparentnosti, žádáme zadavatele o vypuštění kombinovaného bodu e) pro zajištění většího okruhu účastníků ponechat pouze body d) a f).

V případě, že zadavatel žádosti nevyhoví, žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu stanovil zadavatel podmínky uvedené v bodech d), e) a f).

Odpověď:

Zadavatel stanovil požadavky na prokázání relevantních zkušeností s ohledem na předmět veřejné zakázky, jehož součástí je mj. výstavba opěrných železobetonových zdí v celkové délce 1.603,48 m, přičemž jejich délky jsou:

- opěrná zeď č.1: 317,33 m
- opěrná zeď č.2: 219,85 m
- opěrná zeď č.3: 1.066,30 m

Předpokládaná hodnota této části plnění představuje přibližně třetinu celkového objemu plnění. Zadavatel umožnil prokázání relevantních zkušeností prostřednictvím několika plnění, je možné je rovněž prokázat jedinou zakázkou. Prokázání relevantních zkušeností není v tomto případě vázáno na finanční objem.

Dotaz č. 4:

Zadavatel v zadávacích podmínkách v kapitole 8.6 upozorňuje:

8.3. Mimořádně nízká nabídková cena

Zadavatel upozorňuje, že v souladu s ustanovením § 113 ZZVZ bude nabídková cena účastníků, a to jak nabídková cena celková, tak její jednotlivé položky, posuzována z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny. Bude-li shledáno, že nabídková cena účastníka vykazuje znaky mimořádně nízké nabídkové ceny, bude takový účastník vyzván k písemnému zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny.

Žádáme zadavatele o sdělení, jakým způsobem a z jakých parametrů bude posuzovat případné podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu dále jen MNNC a žádáme zadavatele o sdělení jaké podklady pro objasnění MNNC bude po uchazeči požadovat. Vzhledem k ustanovením § 113 ZZVZ, kde zadavatel má v rukách silný nástroj k potencionálnímu vyloučení účastníka na MNNC, měl by uchazeč být předem připraven, jaké doklady, podklady a stanovení nabídkové ceny, budou pro objasnění případného podezření na MNNC zadavatelem akceptovány.

Odpověď:

Zadavatel ujišťuje Dodavatele, že ustanovení 8.3 zadávací dokumentace je pouhým upozorněním Dodavatele na obecně platný § 113 ZZVZ, podle kterého je Zadavatel povinen prověřovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu a ptát se po jejích důvodech. V tomto směru může podle § 46 požadovat i doplnění dalších skutečností nad rámec zadávacích podmínek, aby se ujistil o realizovatelnosti plnění za podmínek navržených nabídkou. Zadavatel ujišťuje Dodavatele, že s ohledem na rozsah a důležitost této veřejné zakázky, jakož i s přihlédnutím ke skutečnosti, že je veřejná zakázka spolufinancována z fondů EU, bude k posuzování vítězné nabídky přistupovat pečlivě, vč. prověřování podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Nelze dopředu vymezit uzavřený výčet dokladů, které může Zadavatel požadovat, natož které budou z jeho strany akceptovány.

Dotaz č. 5:

Tím, že zadavatel v zadávací dokumentaci kvalifikačních podmínek stanovil vzájemně kombinované parametry, které jsou ve vztahu k veřejné zakázce a zároveň připustil, že kvalifikační podmínky lze splnit jednou referenční zakázkou, výrazně omezil okruh potenciálních uchazečů, kteří mají významné zkušenosti s realizacemi staveb obdobných zveřejněné veřejné zakázce a tím se mohl dopustit k porušení zákona dle:

- 1) ust. § 6 ZZVZ, když porušil zásadu přiměřenosti, zákazu diskriminace a zásadu transparentnosti při stanovení požadavků na technickou kvalifikaci
- 2) ust. § 36 odst. 3 ZZVZ dle kterého je zadavatel povinen stanovit zadávací podmínky, tedy i technickou kvalifikaci v nezbytných podrobnostech a nesmí stanovit podmínky nad rámec rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky; zadavatel je odpovědný za správnost zadávacích podmínek
- 3) ust. § 76 odst. 3 ZZVZ, dle kterého je zadavatel povinen stanovit (mimo jiné) požadavky na technickou kvalifikaci přiměřeně s ohledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění a je povinen stanovit odpovídajícím způsobem i jejich minimální úroveň pro splnění, a dále je zadavatel povinen při stanovení technické kvalifikace vzít v úvahu i aktuální stav na stavebním trhu, pokud jde o množství realizovaných zakázek obdobného charakteru.

Uchazeč současně žádá, aby zadavatel při vyřízení této žádosti postupoval v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ a v případě takové změny, nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, aby prodloužil o celou dobu lhůtu pro podání nabídek.

Odpověď:

Dodavatel ve své žádosti o vysvětlení argumentuje nepodloženými obviněními vůči Zadavateli z diskriminace či údajného možného porušení zákona, spekuluje o možném účelovém omezení účasti dalších účastníků ze strany Zadavatele, které dovozuje z údajných vzájemně kombinovaných parametrů.

Zadavatel upozorňuje Dodavatele, že v případě, že se cítí být nastavením zadávacích podmínek oprávněně dotčen na svých právech, může podat námitky proti zadávacím podmínkám, případně se může následně obrátit na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Zadavatel neshledal, že by na základě žádosti Dodavatele o vysvětlení zadávacích podmínek bylo nutné či účelné měnit zadávací podmínky či prodloužovat lhůtu pro podání nabídek.

Tento dokument je rozeslán prostřednictvím Národního elektronického nástroje všem dodavatelům, kteří jsou zadavateli známi a bude uveřejněn na profilu zadavatele.